

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

a/a

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2021 r.

DP.8361.96.2021

DECYZJA PO.151.C.96.2021.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom

Urszuli Kowalewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

M i M wspólnik spółki cywilnej Urszula Kowalewska

i

Marcinowi Kowalewskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

MIM wspólnik spółki cywilnej Marcin Kowalewski



POTWIERDZENIE ODBIORU

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli ww. przedsiębiorców w Restauracji Nalesy w Płocku, pl. Gabriela Narutowicza 2, Inspektorzy dokonali sprawdzenia uwidaczniania cen dla 235 potraw i wyrobów. Zakwestionowano 73 potrawy i wyroby, dla których nie określono ilości. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. Poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 05-09.07.2021 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Urszuli Kowalewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą M i M wspólnik spółki cywilnej Urszula Kowalewska i Marcina Kowalewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MIM wspólnik spółki cywilnej Marcin Kowalewski w Restauracji Nalesy w Płocku, pl. Gabriela Narutowicza 2.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 235 potraw i wyrobów, z których zakwestionowano 73, tj.:

NAPOJE

- 1. Kawa sypana,



- 48
2. Kawa rozpuszczalna,

DESERY

3. Szarlotka na gorąco z bitą śmietaną,
4. Szarlotka na gorąco z bitą śmietaną i lodami,

PRZYSTAWKI

5. Pieczywo czosnkowe,
6. Pieczywo czosnkowe z serem,
7. Pieczywo czosnkowe z serem i salami,
8. Ziemniaczki zapiekane z sosem czosnkowy,
9. Talarki,
10. Frytki,
11. Krążki cebulowe,
12. Jajecznica ma maśle,
13. Jajecznica na szynce,
14. Bruschetta z pomidorami i serem,
15. Bruschetta z pomidorami i oliwkami,

NALEŚNIKI

WYTRAWNE

16. Biały ser, cebula, ziemniaki, skwarki,
17. Mięso mielone, żółty ser, fasola, zioła,
18. Żółty ser, szynka,
19. Mięso mielone z indyka, ser żółty, zioła,
20. Mięso mielone, żółty ser, zioła,
21. Kurczak z curry, żółty ser,
22. Ser żółty, szynka, ananas,
23. Tuńczyk, kukurydza, por,
24. Boczek, cebula, jajko, twarożek,
25. Kielbasa zasmażana, cebula, żółty ser,
26. Żółty ser, salami, oliwki,
27. Mięso mielone, cebula, papryka, oliwki,
28. Łosoś, jajko, cebula, pomidor,
29. Shoarma, papryczki jalapeno, żółty ser,
30. Shoarma, ser feta, szpinak,
31. Łosoś, szpinak, żółty ser,

SŁODKIE

32. Cukier puder,
33. Dżem : wiśnia, truskawka,
34. Jabłka, cynamon,
35. Czekolada nutella,
36. Biały ser,

37. Serek homogenizowany,
38. Nutella, biały ser, banan,
39. Banan, czekolada, bita śmietana,
40. Biały ser, brzoskwinia,
41. Biały ser, ananas,
42. Biały ser, owoce cytrusowe, czekolada, bita śmietana,

WEGETARIAŃSKIE

43. Brokuły, żółty ser,
44. Szpinak, czosnek,
45. Warzywa zapiekane : seler, pietruszka, marchew, por,
46. Szpinak, czosnek, żółty ser, jajko,
47. Brokuły, jajko, żółty ser,
48. Feta, pomidor, oliwki, cebula,

ZUPY

49. Żurek z jajkiem i kielbasą,
50. Flaki wołowe,
51. Chłodnik litewski,

SALATKI

52. GRECKA,
53. Z KURCZAKIEM,
54. Z TYŃCZYKIEM,
55. AMERYKAŃSKA,
56. PARMĘSKA,
57. SZEFA,

MAKARONY + SPAGHETTI

58. Bolońskie + mięso, sos pomidorowy z ziołami,
59. ALLA Carbonara śmietanowy z boczkiem i cebulą,
60. Spaghetti z polędwicą i grzybami na bazie śmietany,
61. Spaghetti z pastą Pesto i kurczakiem,
62. Spaghetti z łososiem, pomidorem i jajkiem,
63. Spaghetti z mozzarellą i szpinakiem,

BURGER

64. Burger classic,
65. Burger classic + frytki,

DANIA GŁÓWNE

66. Pierś z kurczaka faszerowana szpinakiem w sosie gorgonzola.
67. Wytrawne polędwiczki w sosie pieprzowym, pieczarkowym,
68. Filet z ryby,
69. Kotlet drobiowy,
70. Kotlet schabowy,

- 50
71. Shoarma drobiowa,
 72. Devolay z serem i szynką,
 73. Schab po włosku z pieczarkami i zapiekany serem.

W udostępnionym przez przedsiębiorców cenniku (karcie menu) nie określono ilości powyższych potraw i wyrobów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy Urszula Kowalewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą M i M wspólnik spółki cywilnej Urszula Kowalewska i Marcin Kowalewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MIM wspólnik spółki cywilnej Marcin Kowalewski, naruszyli wymagania określone w przepisach dotyczących cen, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 22.07.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strony nie skorzystały ze wspomnianego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorców, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 73 potrawach i wyrobach nie określono ich ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości potraw i wyrobów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 235 potrawy i wyroby), brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie, czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. W toku kontroli nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca Urszula Kowalewska prowadzi działalność gospodarczą od 15.11.2005 r. Z kolei przedsiębiorca Marcin Kowalewski prowadzi działalność gospodarczą od 22.04.2005 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorcy nie przekazali informacji o wielkości obrotu i przychodu osiągniętego w 2020 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którym utrudniono poznanie i porównanie wartości oraz określenia, czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interesy. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom Urszuli Kowalewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą M i M wspólnik spółki cywilnej Urszula Kowalewska i Marcinowi Kowalewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą MIM wspólnik spółki cywilnej Marcin Kowalewski za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzyja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1. p. Urszula Kowalewska [redacted] Płock,
- 2. p. Marcin Kowalewski, [redacted] Płock,
- 3. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|--|
| Identyfikator dokumentu | 291896.684415.748402 |
| Nazwa dokumentu | Decyzja DP.8361.96.2021 - Urszula Kowalewska i Marcin Kowalewski.pdf |
| Tytuł dokumentu | Decyzja DP.8361.96.2021 - Urszula Kowalewska i Marcin Kowalewski |
| Sygnatura dokumentu | DP.8361.96.2021 |
| Data dokumentu | 2021-08-19 12:43:41 |
| Skrót dokumentu | 2187EE9C083BA4FA1D86494F1C0E5E09D4FD81D8 |
| Wersja dokumentu | 1.11 |
| Data podpisu | 2021-08-19 |
| Podpisane przez | Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora |
| Rodzaj certyfikatu | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |
| | EZD 3.100.1.1.39439 |
| Data wydruku: | 2021-08-19 12:50:59 |
| Autor wydruku: | Bortkiewicz Damian |